



Komora  
obnovitelných zdrojů  
energie

# Připomínky Komory OZE

---

k návrhu novely Energetického zákona a Zákona  
o podporovaných zdrojích energie

7.7.2014



Ministerstvo průmyslu a obchodu  
Na Františku 32  
110 15 Praha 1  
eklep@mpo.cz, hruskovai@mpo.cz, jirasek@mpo.cz

Vážení,

dovoluji si Vám předložit připomínky Komory obnovitelných zdrojů energie k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který byl zveřejněn Ministerstvem průmyslu a obchodu jako předkladatelem pod č.j. MPO 22094/14/32100/01000.

V úctě

Štěpán Chalupa  
předseda, Komora obnovitelných zdrojů energie

*Kontakty:*

*Štěpán Chalupa, stepan.chalupa@komoraoze.cz, 603420387*

*Jan Habart, místopředseda, jan.habart@komoraoze.cz, 603273672*

*Přílohy:*

- 1) *Analýza realizace podpory podle zákona č. 180/2005 Sb.*
- 2) *Dopis Evropské komise ze dne 3.7.2014*



## Obsah

---

<b>Shrnutí:</b> .....	3
<b>Připomínky:</b> .....	7

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Tabulka předpokládaných nákladů na podporu nových OZE dle návrhu Komory OZE .....	5
Obrázek 2: současný stav a model vývoje pracovních míst v sektoru obnovitelných zdrojů dle plánovaného objemu využití jednotlivých OZE v Návrhu aktualizace státní energetické koncepce – analýza Komory OZE .....	5
Obrázek/graf 3: Náklady na jednotlivé POZE v 2013 + externí náklady spalování uhlí v elektrárnách v ČR .....	6

Pozn. k vyznačení změn:

- text navržený k vypuštění je vyznačen ~~přeškrtnutým písmem~~
- text navržený k doplnění je vyznačen **zvýrazněním šedou**

## Shrnutí:

### Komora obnovitelných zdrojů energie má zásadní připomínky k předloženému návrhu novely Energetického zákona a Zákona o podporovaných zdrojích energie

Ministerstvo průmyslu a obchodu předložilo návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, pod č.j. MPO 22094/14/32100/01000.

**Předložený návrh zákona nemůžeme vnímat jinak, nežli jako další ze zásadních restriktivních kroků vůči obnovitelným zdrojům energie v ČR. V předložené podobě je návrh zákona mj. v rozporu se zákazem retroaktivity, když má být nově omezeno právo výrobce na podporu elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů u stávajících výroben. Návrh žádným způsobem nezajišťuje další rozvoj využívání obnovitelných zdrojů v ČR. Návrhy neakceptují přirozený vývoj dostupných technologií ve světě, které zjevně míří k decentralizaci malé energetiky. V geopolitických podmínkách ČR je nezbytné sledovat vývoj ve světě a okolních zemích a včasné a citlivě upravovat legislativu tak, aby se podnikatelské subjekty v rámci ČR těchto rozvojových tendencí v přiměřené míře mohli aktivně účastnit. Opačný postup nezvratně vede k zaostávání ČR.**

### Porušení garantovaných práv stávajících výrobců z OZE

Ministerstvo navrhuje zavedení omezení podpory elektřiny pro stávající výrobce z OZE. **Tento návrh zásadně odmítáme**, je neakceptovatelným omezením zákonem(ny) vymezeného práva na podporu veškeré vyrobené elektřiny z obnovitelných zdrojů. Předkladatel se chybně snaží vyložit indikativní hodnoty doby využitelnosti jednotlivých obnovitelných zdrojů, jako maximální podporované množství elektřiny, a to se zpětnou platností pro již provozované zdroje. **Toto je v přímém rozporu, jak se zákonem č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie, tak zák. č. 180/2005 Sb., kde je vymezena podpora pro veškerou elektřinu z obnovitelných zdrojů**, na základě těchto garancí provozovatelé OZE investovali své prostředky a banky poskytovaly financování. Proti takto fatálnímu až likvidačnímu omezení vlastnického práva by se výrobci elektřiny z OZE museli bránit, a to jak ti domácí na základě protiústavnosti (zejm. čl. 11 LZPS), tak zahraniční na základě závazku ČR o ochraně zahraničních investic. Nesmyslnost zavedení omezení podporovaného množství vyhláškovými hodnotami ročních hodin využitelnosti nejlépe ilustruje zásadní dopad na zdroje využívající biomasu, kde je v modelových výpočtech pro stanovení výkupní ceny uvažováno s výrazně vyššími příjmy za prodej tepla, než by odpovídalo podílu výroby elektřiny vůči teplu při dodržení doby využití instalovaného výkonu na požadovaných 5 000 hodinách..

Zcela jasně je nutné odmítnout tvrzení předkladatele, že se jedná „Nástroj proti překompenzaci veřejné podpory“ požadovaný Evropskou komisí v rámci procesu notifikace zákona č. 165/2012 Sb., když **naopak Evropská komise výslovně odmítá v systémech veřejné podpory retroaktivní opatření dopadající na již existující projekty**. Dokonce České republice tento princip zdůrazňuje a v ustanovení v části I bodu 3 notifikačního rozhodnutí, jasně a výslovně uvádí, že se vztahuje pouze na zdroje uvedené do provozu po 1. 1. 2013, tj. teprve za účinnosti zákona POZE, nikoli na stávající výrobní zdroje. Toto potvrzuje i dopis Evropské komise adresovaný Komorě OZE ze dne 3.7.2014 (příloha č. 2 těchto připomínek). Uvedené odmítnutí zavádění opatření s retroaktivními účinky do dříve nastavených podmínek pro existující instalace jasně a výslovně vyplývá rovněž z dalších dokumentů Evropské komise z 5. listopadu 2013<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT - European Commission guidance for the design of renewables support schemes Accompanying the document Communication from the Commission Delivering the internal market in electricity and making the most of public intervention resp. navazující dokument European Commission MEMO 13/948 - Questions and Answers: EU Commission: Guidance for state intervention in electricity.: [http://ec.europa.eu/energy/gas\\_electricity/internal\\_market\\_en.htm](http://ec.europa.eu/energy/gas_electricity/internal_market_en.htm)

Pakliže je argumentováno povinností zavedení kontrolního mechanismu proti překompenzaci, aby se ČR vyhnula zahájení řízení ze strany o porušení SFEU ze strany EK, jedná se tedy dle rozhodnutí Komise pouze o nastavení takového mechanismu pro zdroje uvedené do provozu za účinnosti zákona č. 165/2012 Sb. K tomuto je nutné upozornit, že se zde jedná o problematické retroaktivní opatření závažně narušující vlastnická práva právě i pro zdroje uvedené do provozu od 1.1.2013 do nabytí účinnosti takového opatření a bylo chybou České republiky, že v rámci notifikačního řízení minimálně nedostatečně hájila práva, která sama svými právními předpisy těmto investorům na území ČR garantuje. Pro nové zdroje je tedy možné zahájit debatu nad konkrétní podobou takového opatření, ovšem pouze pro nové zdroje. Jsme připraveni k odborné debatě nad konkrétní podobou takového opatření. Domníváme se, že můžeme přinést nejen zkušenosti z praxe provozu OZE v ČR, ale i zkušenosti vč. nejnovějšího vývoje v této oblasti v zahraničí.

Vedle likvidačního dopadu na některé zdroje je zde nebezpečí omezení objemu výroby elektřiny z OZE vlivem odstavení výroben za účelem úspory (nepokrytí) provozních anebo palivových nákladů. Toto může mít dopad na snížení celkového množství vyrobené elektřiny z OZE a v důsledku nenaplnění plánovaných hodnot v národním akčním plánu resp. nesplnění cíle podílu výroby elektřiny z OZE.

## Zatížení výrobců z OZE poplatkem za službu distribuční (přenosové) soustavy

Dalším zásadním zásahem je chystané zavedení služby distribuční (přenosové) soustavy, kterou bude nucen hradit i výrobce z OZE. Navrhovanou změnou systému výběru plateb na úhradu služeb v elektroenergetice již není stanovena ani maximální výše platby na pokrytí nákladů spojených s podporou elektřiny, nelze tedy vůbec predikovat, jaký dopad to na výrobce (mj. i odběratele) bude mít. Stejně tak nelze predikovat jakým způsobem bude nastavena celková výše tohoto poplatku. Celý návrh má v tomto ohledu zásadní nedostatky. Navíc je s ohledem na výrobce z OZE v rozporu se zákonem o podporovaných zdrojích energie, neboť může vést k významnému dopadu do cash-flow, resp. snížení výnosu výrobců elektřiny z obnovitelných zdrojů, což je v rozporu se zákonem o podporovaných zdrojích. Ve spojení s navrhovaným zrušením podpory decentralní výroby se jedná o zcela zásadní negativní obrat v postoji státu k decentralizovaným zdrojům.

**Navrhujeme ponechat stávající systém plateb za služby v elektroenergetice a nové nastavení financování podpory elektřiny a tepla vztažené na hodnotu rezervovaného příkonu (jistice u hladiny nn) navázat na stávající složku ceny za přenos elektřiny nebo distribuci elektřiny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny, jak je to řešeno nyní.**

## Změny v ustanovení k neoprávněně čerpané podpoře (neomezené ručení)

**Novela přináší zásadní zcela nepřijatelné změny v oblast neoprávněně čerpané podpory, které zejména v některých ohledech vybočují ze základních zásad správního a korporátního práva. Zavádějí neomezené ručení statutárních orgánů, vlastníků i odpovědných zástupců. Navržené změny, pokud by vešly v platnost, zcela zásadním způsobem ohrozí fungování nejen výrobců firem, ale výroben provozovaných obcemi, veřejnoprávními subjekty, družstvy i fyzickými osobami. Nastavuje neomezené ručení osob, které s výrobcem mají jen pracovní vztah, či jsou jen minoritními vlastníky. Toto ručení navíc vyplývá přímo z navrhovaného zákona, bez splnění dalších podmínek a to např. jen na základě administrativní chyby, nezaložením dokumentů podle jiných právních předpisů (zásah ERU do zákonů mimo jeho kompetenci). Dokonce ani nepředpokládá zavinění ručitelů a samotné ručení na rozhodnutí soudu. **Stávající zákon přitom dostatečně zajišťuje povinnost výrobce vrátit neoprávněně čerpanou podporu, zároveň ručení členů statutárních orgánů již vymezuje korporátní právo. Tyto navrhované změny je proto nutno zásadně odmítnout.****

## Absence podpory novým efektivním decentralizovaným OZE

Současný přístup státu je zcela iracionální. Přes aktuální geopolitickou situaci přímo související s nutností zvýšeného důrazu na energetickou bezpečnost se stát dobrovolně ubírá směrem k využívání jaderné

energie, ač je celkovými náklady na výrobu elektřiny dvojnásobně dražší oproti větrným elektrárnám a malým vodním elektrárnám<sup>2</sup>, na úkor využívání dostupného potenciálu domácích čistých obnovitelných zdrojů. Tyto decentrální zdroje jsou mnohdy budovány s vlastnickým zapojením municipalit či občanů, přinášejí lokální investice, zaměstnanost a přínos pro místní samosprávy. Eventuální podpora těmto novým zdrojům by byla jen zlomkem externích nákladů spalování uhlí v uhelných elektrárnách v ČR, které svou výší 51 mld. Kč ročně<sup>3</sup>. Přesahují tak i náklady celkové současné náklady na podporu OZE 35 mld. Kč<sup>4</sup>, jež navíc z 2/3 tvoří podpora FVE, kde je třeba ovšem uvést, že srážkovou daní dotčení provozovatelé FVE odvádějí dle odhadu Komory OZE cca 1,9 mld. Kč každý rok zpět do státního rozpočtu. Jedná se pak také o zhruba polovinu ročních nákladů na podporu kombinované výroby elektřiny a tepla z jiných než obnovitelných zdrojů (zejm. uhlí, odpady), která dle statistiky Operátora trhu dosáhla v roce 2013 výše cca 1,4 mld. Kč.

Jediným pokrokem je navrhované zjednodušení pro malé samovýrobce elektřiny, i zde jsou ovšem pro funkčnost takového opatření nutné úpravy, které navrhujeme. Na funkční zjednodušení podmínek pro instalaci a provoz domácích zdrojů pro vlastní spotřebu je nutné v případě fotovoltaických elektráren do 10kW rozšířit program zelené úsporám o podporu systému řízení, akumulace a navazujících technologií.

**Obrázek 1: Tabulka předpokládaných nákladů na podporu nových OZE dle návrhu Komory OZE**

VTE	100 000 000 Kč
BIOP	480 000 000 Kč
GEOT	70 000 000 Kč
celkem	650 000 000 Kč

**Obrázek 2: současný stav a model vývoje pracovních míst v sektoru obnovitelných zdrojů dle plánovaného objemu využití jednotlivých OZE v Návrhu aktualizace státní energetické koncepce – analýza Komory OZE**

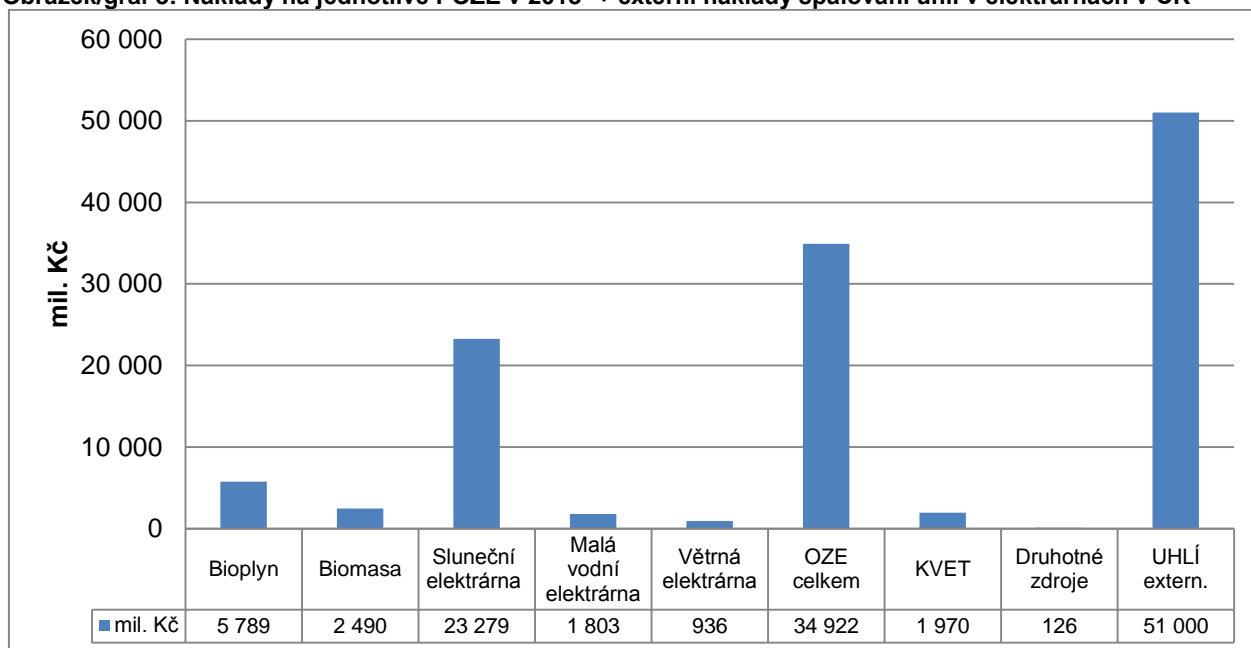
zdroj	2012	2015	2020	2025	2030
VTE	2000	3073	4810	6413	7749
BIOM-BIOP	13000	14658	16829	18348	20111
FVE	3000	3180	3374	4964	4964
GEOT	10	100	500	2000	6000
MVE	2000	2000	2000	2000	2000
Tepelná čerpadla	700	996	1777	2396	3608
Solární kolektory	1000	1424	2492	5341	6231
Biopaliva	2925	4557	6997	6997	6997
Odpady	100	98	154	323	493
<b>celkem</b>	<b>24 735</b>	<b>30 087</b>	<b>38 933</b>	<b>48 783</b>	<b>58 153</b>

<sup>2</sup> Studie Skutečné celkové náklady na výrobu elektrické energie — Studie realizovaná pro Greenpeace Energy EG a BWE e.V.: <http://csve.cz/pdf/cz/Studie-Skutecne-naklady.pdf>

<sup>3</sup> Měrné externí náklady výroby elektrické energie v uhelných parních elektrárnách v České republice, COŽP, UK Praha: <http://www.czp.cuni.cz/wp/12/01.pdf>.

<sup>4</sup> Náklady dle statistiky OTE a.s. Statistika OTE a.s.: <http://www.ote-cr.cz/statistika/statistika-poze/poskytnuta-podpora-2013>

**Obrázek/graf 3: Náklady na jednotlivé POZE v 2013<sup>4</sup> + externí náklady spalování uhlí v elektrárnách v ČR<sup>3</sup>**



Komora OZE **zcela nesouhlasí**, navrhuje zásadní či faktické připomínky k těmto ustanovením zákona (souhrn), připomínka č.:

1. Nedostatečné vymezení zjednodušených podmínek pro výrobu elektřiny pro vlastní spotřebu
2. Zpřesnění právní kontinuity oprávnění k výkonu licencované činnosti
3. **Zavedení služby distribuční (přenosové) soustavy**
4. Vymezení odebírané elektřiny ze soustavy pro technologickou vlastní spotřebu
5. **Absence podpory novým efektivním decentralizovaným OZE**
6. **Omezení podpory stávajícím OZE**
7. Uchovávání dokladů
8. Omezení volby podpory pro stávající výroby v souvislosti s tzv „vnořenými výrobny“
9. Povinnost měření podporované elektřiny pro vlastní spotřebu
10. Rekonstrukce, oprava a údržba výroby v souvislosti s nárokem na podporu
11. Neodůvodněné zvýšení horní hranice pokuty
12. **Změny v ustanovení k neoprávněně čerpané podpoře (neomezené ručení)**

## Připomínky:

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony,

který byl zveřejněn Ministerstvem průmyslu a obchodu jako předkladatelem pod č.j. MPO 22094/14/32100/01000

Komora obnovitelných zdrojů energie uplatňuje k uvedenému návrhu zákona tyto připomínky:

### Připomínky k návrhu zákona:

#### 1/ k části první, bodu 23 návrhu zákona, kterým se mění § 3 odst. 3 energetického zákona

Tímto ustanovením se zavádí **administrativní úlevy pro provozovatele nejmenších výroben elektřiny**. Pro provoz výroben s instalovaným výkonem do 10 kW nebude zapotřebí licence pro výrobu energie. Jde o potřebnou změnu, která je však na legislativně-technické úrovni provedena nepřiliš důsledně, a to z těchto důvodů:

- a) limit 10 kW pro osvobození od povinnosti získat licenci nekoresponduje s nově zaváděným limitem pro stanovení ochranného pásma, který je obsažen v § 46 odst. 7 písm. c) návrhu zákona. Výrobní do výkonu 11 kW včetně mohou být podle tohoto ustanovení provozovány bez nutnosti vymezovat ochranné pásmo. Jako logické se jeví sjednocení limitu pro zjednodušení provozu malých instalací v obou ustanoveních. Proto se navrhuje převzít do § 3 odst. 3 návrhu zákona limit z § 46 odst. 7 písm. c),
- b) z navrhovaného ustanovení vyplývá, že se osvobození týká výroben připojených do elektrizační soustavy, které ji však nevyužívají. Technickým opatřením je zajištěno, že nesmí docházet k žádné dodávce elektřiny do soustavy. Takové technické řešení je investorsky velmi nákladné a neodůvodněné z hlediska zachování bezpečného a spolehlivého provozu soustavy. Přetok elektřiny do soustavy, který by byl co do objemu limitován a byl by použit provozovatelem distribuční soustavy ke krytí ztrát v síti, by nemohl mít vliv na její provoz. Navrhuje se tedy vložit pro účely aplikace § 3 odst. 3 zákona do tohoto ustanovení novou definici pojmu „elektřina vyrobená a spotřebovaná bez využití soustavy pro vlastní potřebu zákazníka“, který by umožnil minimální přetok vyrobené elektřiny do elektrizační soustavy, stanovený prováděcím předpisem,
- c) V souvislosti se zavedením práva provozovat výrobní do 11 kW bez licence se navrhuje zprostit jejich provozovatele některých povinností, které musí zajistit jako výrobci při podnikatelské činnosti a tedy provozu s licenci na výrobu elektřiny. Vzhledem k provozu těchto výroben bez využití přenosové nebo distribuční soustavy se nejvíce účelně upravovat pro tyto provozovatele povinnosti spojené se zúčtováním a převzetím odpovědnosti za odchylku a stejně tak hradit provozovateli distribuční soustavy cenu za služby distribuční soustavy. Navrhuje se tedy úprava § 28 odst. 5 a odst. 6 energetického zákona.

#### *Navrhované změny předložené novely:*

a) 23. V § 3 odst. 3 se za větu první vkládá věta „Licence na výrobu elektřiny podle tohoto zákona se nevyžaduje na výrobu elektřiny vyrobenou ve výrobních elektřinách s instalovaným výkonem do ~~10~~ 11 kW včetně určenou výhradně pro vlastní spotřebu zákazníka a spotřebovanou bez využití přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, kterou zákazník nevyrobí za účelem podnikání s touto elektřinou.“



b) V § 3 se doplňuje nový odst. 4, který zní:

„Pro účely předchozího odstavce se za elektřinu určenou výhradně pro vlastní spotřebu a spotřebovanou bez využití přenosové soustavy nebo distribuční soustavy považuje i elektřina, jejíž dodávka do přenosové soustavy nebo distribuční soustavy nepřesáhne hodnotu stanovenou prováděcím právním předpisem. Tuto elektřinu provozovatel přenosové soustavy nebo distribuční soustavy využívá ke krytí ztrát.“

c) 181. V § 28 se za odstavec 4 vkládají nové odstavce 5 a 6, které znějí:

(5) Zákazník může bez licence na výrobu elektřiny podle § 3 odst. 3 provozovat výrobu elektřiny, pokud je propojena s přenosovou soustavou nebo s distribuční soustavou, pouze na základě uzavřené smlouvy o připojení, která zahrnuje i připojení výroby elektřiny. V tomto případě se na zákazníka dále vztahují práva podle § 23 odst. 1 písm. a) a povinnosti podle § 23 odst. 2 písm. a), c), e), f), ~~h)~~, i) a j) ~~a podle § 22 odst. 5 písm. b)~~.

(6) V případě provozování výroby elektřiny podle odstavce 5 je zákazník dále povinen

- a) měřit jím vyrobené množství elektřiny,
- b) zaregistrovat se do 30 dnů od uvedení výroby elektřiny do provozu u operátora trhu; zaregistrováním se zákazník stává registrovaným účastníkem trhu,
- c) předávat elektronickou formou operátorovi trhu naměřené nebo vypočtené hodnoty vyrobené elektřiny v členění podle jednotlivých druhů vyrobené elektřiny a související informace,
- d) zajistit, aby k výrobě elektřiny byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami,
- e) ~~zajistit, aby práce spojené s výrobou elektřiny byly prováděny osobami s odbornou způsobilostí,~~
- f) poskytovat ministerstvu, Energetickému regulačnímu úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výrobě elektřiny slouží,
- g) vyrábět elektřinu tak, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví osob, majetku nebo zájmu na ochranu životního prostředí.“

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 7.

## 2/ k části první, bodu 38 návrhu zákona, kterým se do § 10 energetického zákona vkládají nové odstavce 12 a 13

Navrhované ustanovení správně doplňuje absentující právní úpravu zajištění právní kontinuity oprávnění k výkonu licencované činnosti pro případy, kdy dochází k přeměně obchodní společnosti podle zákona o přeměnách obchodních společností a družstev. V praxi taková právní úprava dosud výrazně chyběla. Přestože návrh jde správným směrem, není důsledný a neřeší všechny situace přeměn obchodních korporací a vlastnických změn u oprávněných z licencované činnosti.

Proto se navrhuje doplnit ustanovení také o změnu právní formy podle zákona o přeměnách obchodních společností a rovněž prodej závodu nebo převod výroby podle občanského zákoníku.

### **Navrhované změny předložené novely:**

38. V § 10 se doplňují odstavce 12 a 13, které znějí:

„(12) Při fúzi nebo rozdělení obchodní společnosti, ~~nebo při převodu jmění na společníka nebo při změně právní formy postupem podle zvláštního právního předpisu, při prodeji závodu nebo převodu výroby může právní nástupce~~ ~~nástupnická obchodní společnost, která dosud nemá příslušnou licenci, popřípadě přejímající společník, který je fyzickou osobou a nemá dosud příslušnou licenci,~~ pokračovat v provozování licencované činnosti na základě rozhodnutí o udělení licence ~~předchozího provozovatele výroby zaniklé nebo rozdělované obchodní společnosti~~ za předpokladu, že do 1 měsíce ode dne právních účinků fúze, rozdělení, převodu jmění na společníka nebo ~~změny právní formy~~ postupem podle zvláštního právního předpisu ~~nebo prodeje závodu či převodu výroby~~ písemně oznámí pokračování v licencované činnosti Energetickému regulačnímu úřadu a současně mu předloží žádost o udělení licence. Do doby vydání rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o žádosti taková osoba pokračuje ve výkonu licencované činnosti na základě rozhodnutí o udělení licence ~~předchozího provozovatele výroby zaniklé nebo rozdělované obchodní společnosti~~.

(13) Vydáním rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o žádosti o udělení licence podle odstavce 12 zaniká licence udělená ~~držiteli licence předchozímu provozovateli výroby zaniklé nebo rozdělované obchodní společnosti~~; je-li rozhodnutím udělena licence pouze na některé z výrobních zdrojů elektřiny, výroben elektřiny, výroben plynu nebo zdrojů tepelné energie, vymezená území nebo distribuční nebo rozvodná zařízení, na která byla udělena licence ~~předchozímu provozovateli výroby držiteli licence zaniklé nebo rozdělované obchodní společnosti~~, zaniká licence ~~držitele licence zaniklé nebo rozdělované obchodní společnosti předchozího provozovatele~~ pouze v tomto rozsahu.“

### 3/ k části první, bodu 128 návrhu zákona, kterým se do § 22 energetického zákona doplňují odstavce 3 až 7

Z navrhovaných ustanovení vyplývá mimo jiné nová povinnost pro výrobce elektřiny z podporovaných zdrojů sjednat smlouvu o službě distribuční (přenosové) soustavy a následně bude takový **výrobce ze zákona povinen hradit cenu za služby distribuční (přenosové) soustavy**. Výrobce tak bude nově povinen podílet se na hrazení části síťových poplatků.

Vůči takovému návrhu je třeba vznést níže uvedené připomínky:

- a) předně je zapotřebí upozornit na **nejasnosti v terminologii**, která provází zavedení nového pojmu „služba přenosové/distribuční soustavy“ do energetického zákona, konkrétně v §2 odst. 2 bod 20 a 21. Pod pojmem „služby přenosové/distribuční soustavy“ jsou obsaženy i prvky, které z věcného hlediska nejsou svázány s provozem přenosové a distribuční soustavy. Jedná se zejména o činnost operátora trhu, systémové služby a zajišťování podpory elektřiny z podporovaných zdrojů. Není zjevné, proč předkladatel používá pro označení souhrnu služeb nepřesný pojem, související pouze s jednou z částí těchto služeb,
- b) z návrhu není zcela zřejmé, do jaké míry předkladatel zamýšlel věcně provázat ustanovení navrhovaného § 22 odst. 3 s odstavcem 5, neboť v pořadí první odstavec předpokládá ke vzniku povinnosti hradit cenu smlouvu o službě distribuční (přenosové) soustavy anebo smlouvu o sdružených službách dodávky, přičemž hovoří o **ceně za související služby**. Naproti tomu odstavec 5 hovoří o povinnosti výrobce hradit **cenu za službu distribuční soustavy**. Na jiném místě, tj. v definicích však návrh zákona stanoví, že jedno rovná se druhé, tj. cena za související služby je cenou za službu distribuční soustavy. V tomto ohledu je tedy návrh opět vnitřně nelogický, nesrozumitelný a zmatečný, což vyvolává nejistotu ohledně platebních povinností a bude v případě jeho přijetí opět působit nemalé obtíže při jeho následném praktickém použití,
- c) zásadním věcným důsledkem navrhované právní úpravy je **obrat vztahu státu k podpoře decentralizované výroby elektřiny**. Nejenže předkladatel zamýšlí zcela vypustit podporu decentralní výroby elektřiny, která je doposud zakotvena v Hlavě VIII zákona POZE, ale navíc zatěžuje provozovatele decentralních výroben novou platbou, vyplývající ze smlouvy o službě distribuční soustavy. Podle platné právní úpravy stát podporoval decentralní výrobu jako prvek, který vede ke snížení zátěže přenosové a distribuční soustavy. V důsledku navrhované změny budou naopak decentralní výroby znevýhodněny.

Dalším důsledkem navrhovaného opatření je **snížení výnosů výrobců elektřiny z podporovaných zdrojů**, což je v rozporu s § 12 odst. 1 písm. b) zákona POZE, resp. § 54 téhož zákona pro výroby uvedené do provozu do 31.12. 2012. Tento rozpor by musel být vyřešen podobným způsobem, jako je kompenzováno snížení výnosů v důsledku dosažení záporných cen na trhu s elektřinou v § 12 odst. 1 písm. c),

- d) jako další zásadní nedostatek celého návrhu je třeba považovat skutečnost, že nijak blíže **neupravuje způsob stanovení ceny služby distribuční soustavy**, resp. složky této ceny, a to ačkoli se zcela zásadně mění chápání této regulované ceny, jak plyne z návrhu definice ceny služby distribuční (přenosové) soustavy, podle které má tato služba nově zahrnovat i zajištění změny dodavatele či podpory elektřiny vyrobené z podporovaných zdrojů.

Předkladatel jakékoli bližší vymezení a specifikaci způsobu stanovení této ceny zřejmě ponechává na úpravě prováděcího právního předpisu, který má být zřejmě vydán podle ustanovení § 98a odst. 2 písm. f) energetického zákona, jehož textace se však i přes zcela zásadní změny v ustanoveních tohoto zákona týkajících se regulace cen (§ 19a a násl., § 22 apod.) vůbec nemění. Je tedy otázkou, zda takové zmocnění pro ERÚ je vůbec nadále dostačující, resp. je otázkou, zda vzhledem k „úspornému“ znění samotného zákona vůbec bude na úrovni prováděcího právního předpisu co provádět.

Rovněž důvodová zpráva k předkládanému návrhu postrádá jakékoli bližší vyčíslení nákladů zvolené varianty, vyhodnocení jejich rizik a přínosů a zdůvodnění jejího výběru, o zpracování jiných variant za účelem konfrontace různých modelů řešení ani nemluvě.

Takový postup je v rozporu s pravidly pro přípravu právních předpisů, zejména usnesením vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 922 a usnesením vlády ze dne 8. ledna 2014 č. 26, kterým byly schváleny Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace (RIA). Tento přístup je však jen obtížně akceptovatelný ze strany subjektů, na které regulace ze strany ERÚ přímo dopadá, zcela zásadním způsobem ovlivňuje jejich podnikatelskou činnost a u mnoha z nich v podstatě samotnou existenci.

Z důvodu absence jakékoli podrobnější úpravy a zdůvodnění včetně vyhodnocení dopadů takové regulace tak uvedený návrh nelze jakkoli hodnotit či posoudit jeho dopady, nelze tak učinit ani jakékoli kroky, které by dotčeným subjektům pomohly připravit se na účinnost navrhovaných opatření. Předložený návrh tak zcela popírá principy zejm. předvídatelnosti, princip určitosti a srozumitelnosti právní úpravy a princip právní jistoty.

#### **Navrhované změny předložené novely:**

Navrhovaná právní úprava služby distribuční soustavy“ je v předložené podobě neprojednatelná a z toho důvodu se navrhuje vypustit všechna ustanovení novely, kterých se dotýká.

Nové nastavení financování podpory elektřiny a tepla vztažené na hodnotu rezervovaného příkonu (jistice u hladiny nn) vztáhnout na stávající složku ceny za přenos elektřiny nebo distribuci elektřiny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny.

#### **4/ k části druhé, bodu 14, kterým se doplňuje § 4 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích**

Navrhované ustanovení **mění stávající stav, kdy technologická vlastní spotřeba měřena není** a její hodnota se určuje jako rozdíl mezi množstvím vyrobené elektřiny, množstvím elektřiny dodané do soustavy a množstvím elektřiny spotřebované na ostatní vlastní spotřebu. Nově by tedy důsledkem takového ustanovení zákona byla potřeba osadit dané předávací místo novým měřicím zařízením, což vyvolá na straně dotčených subjektů dodatečné vícenáklady, jejichž opodstatněnost a účelnost je sporná.

Po formální stránce je dané ustanovení nesrozumitelné a vnitřně rozporné, když stanoví, že pokud elektřina naměřená v předávacím místě výroby elektřiny a soustavy není snížena o technologickou vlastní spotřebu, pak elektřinou z OZE

je elektřina dodaná do soustavy snižena o tuto technologickou vlastní spotřebu elektřiny. Taková dikce zákonného ustanovení bude působit obtíže při jeho aplikaci v praxi.

#### **Navrhované změny předložené novely:**

14. V § 4 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „~~V případech, kdy elektřina naměřená v předávacím místě výroby elektřiny a distribuční soustavy nebo přenosové soustavy není snižena o technologickou vlastní spotřebu elektřiny odebranou z distribuční soustavy nebo přenosové soustavy nebo odebranou z jiné výroby elektřiny, pak elektřinou z obnovitelných zdrojů energie je elektřina dodaná do distribuční soustavy nebo přenosové soustavy snižena o tuto technologickou vlastní spotřebu elektřiny.~~ Odebírá-li výrobce ke krytí technologické vlastní spotřeby elektřiny elektřinu z přenosové nebo distribuční soustavy nebo z jiné výroby elektřiny, je předmětem podpory elektřina v množství naměřeném v předávacím místě výroby elektřiny a sníženém o množství elektřiny odebrané pro technologickou vlastní spotřebu.“

#### **5/ k části druhé, v § 4 odst. 5 a zákona o podporovaných zdrojích se navrhuje změna**

Nad rámec návrhu novely se předkládá změna ust. § 4 odst. 5, která obsahuje obnovení podpory výroby elektřiny pro vybrané nejefektivnější obnovitelné zdroje, stejně jako podporujeme a vítáme stávající, při předešlé novele nezastavenou, podporu pro nové malé vodní elektrárny. Navrhovaná změna je v souladu s limity stanovenými v Národním akčním plánu pro obnovitelné zdroje (NAP). Obnovení podpory je dle předloženého návrhu limitováno maximálním instalovaným výkonem výroby 10 MW, u bioplynových stanic 550 kW.

- a) Navrhuje se obnovit podporu nejlevnějšímu obnovitelnému zdroji, energii z větrných elektráren, při zachování limitů stanovených v NAP. Je logické a efektivní podporovat nejlevnější výrobu elektřiny, tedy větrné elektrárny s výkupní cenou 2,014 Kč/kWh. Právě větrná energie je nejefektivnější cestou ke zvyšování podílu výroby energie z OZE v ČR. Předpokládané náklady tohoto opatření jsou kalkulovány na cca 100mil. Kč za rok.
- b) Dále se navrhuje se obnovení podpory pro geotermální elektrárny při zachování limitů, stanovených v NAP. Náklady jsou kalkulovány na cca 70mil. Kč za rok. Jedná se o jednotky projektů, které jsou dlouhodobě plánovány. Využívání geotermální energie má velký potenciál do budoucna.
- c) Rovněž se navrhuje obnovení podpory pro malé bioplynové stanice napojené na živočišnou výrobu nebo pro bioplynové stanice využívající biologicky rozložitelné odpady, při zachování limitů, stanovených v NAP, kde v tuto chvíli není žádný prostor. Náklady této změny jsou v tuto chvíli 0 Kč za rok. Obnovení podpory předpokládá úpravu NAP vládou, předpokládané náklady tohoto opatření jsou kalkulovány na cca 480mil. Kč za rok, při umožnění instalací bioplynových stanic o celkovém instalovaném výkonu 25 MW.

Ve všech případech se jedná o malé decentrální zdroje mnohdy s vlastnickým zapojením municipalit či občanů. Vždy se jedná o přínos finančních prostředků do místních samospráv, tvorbu pracovních míst na venkově či v malých městech a lokální investice. Nemalý přínosem jsou tyto zdroje rovněž pro sektor zemědělství a to nejen bioplynové stanice které jsou přímo zapojeny do zemědělské výroby, ale i větrné elektrárny kde je ve valné většině úzká spolupráce mezi samotnými provozovateli a zemědělci hospodařícími na pozemcích na nichž jsou VTE umístěny. Tyto malé lokální decentrální zdroje přináší energetickou nezávislost regionům, obcím, drobným podnikatelům, družstvům či přímo fyzickým osobám, chrání životní prostředí, využívají místní domácí zdroje.

#### **Navrhovaná změna:**

a) Ustanovení § 4 odst. 5 písm. c) zní:

„c) z bioplynu se podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů vztahuje pouze na elektřinu vyrobenou v kombinované výrobě elektřiny a tepla, která využívá bioplyn vznikající alespoň ze ~~30~~ 80% z biologicky rozložitelných odpadů a exkrementů hospodářských zvířat, zbylou část může tvořit biomasa z trvalých travní porostů a ostatní biomasa, a to ve

~~výrobně elektřiny o instalovaném výkonu do 550 kW včetně z jiné biomasy než je cíleně pěstovaná biomasa na orné půdě<sup>5)</sup> a na travním porostu<sup>6)</sup> a která zajistí efektivní využití pro alespoň 50 % primární energie biomasy, ze které je bioplyn vyroben; vlastní technologická spotřeba elektřiny a tepla výrobní elektřiny se přitom nezapočítává; způsob vykazování množství cíleně pěstované biomasy na orné půdě a na travním porostu při výrobě bioplynu stanoví prováděcí právní předpis,~~<sup>4)</sup>

b) Ustanovení § 4 odst. 10 zní:

„10) Podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů včetně elektřiny pocházející z obnovitelného zdroje v případě společného spalování obnovitelného zdroje a neobnovitelného zdroje a biokapalin se vztahuje pouze na elektřinu vyrobenou ve výrobních elektřinách uvedených do provozu do 31. prosince 2013 včetně. Toto se netýká podpory výroby elektrické energie využívající energii vody, energii větru a geotermální energii ve výrobních elektřinách do instalovaného výkonu 10 MW a energii bioplynu ve výrobní elektřině podle odst. 5 písm. c). V případě biokapalin se podpora vztahuje pouze na elektřinu vyrobenou z biokapalin do 31. prosince 2013 včetně ve výrobních elektřinách uvedených do provozu do 31. prosince 2013 včetně.“

#### 6/ k části druhé, bodu 20, kterým se do § 4 zákona o podporovaných zdrojích doplňuje odst. 11

Novela zákona o podporovaných zdrojích zavádí nový **mechanismus, kterým stanoví maximální výši vyplacené podpory bez ohledu na skutečný objem výroby elektřiny**. Změna se má týkat všech výroben, pobírajících podporu podle zák. č. 165/2012 Sb., bez ohledu na datum jejich uvedení do provozu. Podle tohoto návrhu se neproplatí podpora za elektřinu, překračující maximální množství vyrobené elektřiny stanovené pro:

a/ kalendářní rok nebo

b/ celou dobu životnosti výroby, po kterou je podpora pobírána.

Maximální výše podpory **pro kalendářní rok** má být stanovena jako násobek:

- celkového instalovaného výkonu výrobní elektřiny a
- hodnoty ročního využití instalovaného výkonu výroby, uvedeného v prováděcím předpisu k roku, v němž byla výroba uvedena do provozu.

Výsledek tohoto výpočtu pak má být pro volatilní zdroje – solární, vodní a větrné elektrárny navýšen o 20%.

Maximální výše podpory **pro celou dobu životnosti** má být stanovena jako násobek:

- maximální výše podpory pro kalendářní rok a
- doby životnosti, stanovené prováděcím předpisem pro daný typ výroby v roce jejího uvedení do provozu.

Navrhované ustanovení novely poukazuje na nepochopení systému podpory podle stávajících předpisů, převzaté ze zákona č. 180/2005 Sb. (viz analýza Ernst & Young „Realizace podpory podle zákona č. 180/2005 Sb.“, příloha č. 1 těchto připomínek), je dokonce v některých ohledech v přímém rozporu se stávající právní úpravou a retroaktivně snižuje výši podpory, garantovanou stávajícími právními předpisy:

- a) předložený návrh ust. § 4 odst. 11 a na ně navazující § 4 odst. 6 písm. e) zákona POZE vychází při vyčíslení maximální výše podporovaného objemu vyrobené elektřiny z hodnot tzv. „ročního využití instalovaného výkonu“ a „doby životnosti výroby“. Tyto pojmy jsou blíže definovány ve vyhlášce č. 347/2012 Sb., kterou

<sup>5)</sup> § 3i zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství.

se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny. Dle ust. § 1 vyhláška stanoví technicko-ekonomické parametry pro výpočet výkupních cen a dobu životnosti výroby. Vedle hodnoty „ročního využití instalovaného výkonu“ vyhláška stanoví pojem „investiční náklady“, nebo též „náklady na instalovanou jednotku“. Z ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona POZE, který stanovuje mechanismus výpočtu výkupních cen je zřejmé, že parametr „ročního využití instalovaného výkonu“ musí být v korelaci s parametrem „investičních nákladů“. Vyšší investiční náklady do kvalitnější technologie výroby přináší vyšší objem výroby a tedy i vyšší hodnotu „ročního využití instalovaného výkonu“. Systém podpory je nastaven tak, že motivuje výrobce k pořízení vyspělejší technologie s vyššími investičními náklady, efektivnějšímu využívání technologie spojené s vyššími provozními náklady, výběru vhodnější lokality ekonomicky náročnější na instalaci i provoz anebo v případě biomasy provozu s vyšší výrobou elektřiny a nižší produkcí tepla tím, že jim garantuje vyplácení podpory za veškerou vyrobenou elektřinu. **Navrhovaná změna jde přímo proti tomuto cíli stávajícího systému podpory výroby elektřiny.** Vytrhuje jeden technicko-ekonomický parametr (roční využití instalovaného výkonu), stanovený vyhláškou jako indikativní podklad pro výpočet výkupních cen, pomíjí jeho vazbu na ostatní parametry (investiční náklady) a stanoví na jeho základě závazný limit pro maximální objem vyrobené elektřiny, na který lze nárokovat podporu. Navíc technicko-ekonomické parametry nikdy nebyly a nejsou závazné pro jednotlivé výrobce. Dodržet technicko-ekonomické parametry musel při stanovování výše podpory ERÚ a pouze pro tuto cenovou regulaci byly nastaveny. Nelze nyní zpětně závaznost technicko-ekonomických parametrů přenést na výrobce, taková manipulace s § 12 odst. 1 písm. a) zákona POZE je neakceptovatelná,

- b) **navrhované ust. § 4 odst. 11**, tedy stanovení maximálního limitu vyplacené podpory za dobu životnosti výroby, v jehož důsledku může dojít ke zkrácení doby výplaty podpory na kratší období, než je doba životnosti výroby, **je v přímém rozporu s § 7 odst. 3 v návaznosti na § 12 odst. 1 písm b) zákona POZE.** Tato ustanovení výslovně zakotvují, že právo na podporu výroby elektřiny trvá po dobu životnosti výroby, stanovené prováděcím předpisem a výše výnosů za jednotku vyrobené elektřiny od roku uvedení výroby elektřiny do provozu musí zůstat jako minimální, tj. nelze ji umenšovat stanovením limitů objemu výroby.

Vedle toho lze dovodit přímý rozpor s § 54 odst. 1 a 2, podle kterého musí celková výše podpory pro výroby uvedené do provozu před nabytím účinnosti zákona POZE 1.1. 2013 odpovídat výši podpory, stanovené podle dosavadních právních předpisů. Takovým předpisem je zejména zák. č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Navrhovaný mechanismus nastavení limitů podpory pak neodpovídá ustanovení § 3 zák. č. 180/2005 Sb., ve spojení s ustanovením § 4 odst. 4 téhož zákona (obdobně ve spojení s odst. 7). V ustanovení § 3 odst. 1 zákon jasně stanovil, že podpora se vztahuje na výrobu elektřiny z OZE ve výrobních elektřinách na území ČR, tzn. že podpora se vztahuje na veškerou elektřinu na území ČR z OZE vyrobenou (samozřejmě za podmínek dále zákonem stanovených) a zákon jakkoli neomezuje objem takto podporované elektřiny. Tento výklad zcela jednoznačně a bez dalších pochybností doplňuje a podporuje ustanovení § 4 odst. 4 zák. č. 180/2005 Sb., když ukládá provozovatelům regionálních distribučních soustav a provozovatelům přenosové soustavy povinnost vykupovat veškerou elektřinu z obnovitelných zdrojů, na kterou se vztahuje podpora, tzn. vykupovat elektřinu nijak neomezenou co do jejího množství. Tento závěr jenom potvrzuje důvodová zpráva k zák. č. 180/2005 Sb., v níž předkladatel jasně uvádí, že **„systém podpory je založen mj. na povinném výkupu veškeré elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů“** provozovateli distribučních soustav,

- c) jak je zřejmé z předchozích odstavců, jde navrhované opatření proti podmínkám podpory výroby elektřiny dle stávajících právních předpisů, tyto podmínky zpětně mění a **má tedy retroaktivní dopady do právní sféry provozovatelů výroben elektřiny z podporovaných zdrojů.**

Podle návrhu novely zákona má být právo výrobce na podporu elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie nově omezeno tak, že by se podpora měla vztahovat pouze na určitý předem stanovený objem elektřiny, resp. na její předem určené maximální množství, přičemž **do tohoto objemu elektřiny se má započítat rovněž elektřina vyrobená od 1. 1. 2006, pokud na ni výrobce uplatňoval podporu.**

Navrhované ustanovení tedy dopadá zpětně na zákonem upravené právo výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů energie na podporu takto vyrobené elektřiny, neboť v době uvedení výroby elektřiny do provozu a

zahájení výroby elektřiny zákon právo na podporu elektřiny, resp. trvání práva na podporu neomezoval stanovením určitého maximálního objemu či určitého množství, pro které by podpora náležela, resp. zákon nikdy v předchozí době nestanovil, že na elektřinu, která by byla vyrobena nad rámec tohoto limitovaného množství, se podpora již dále nevztahuje.

Stát v ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) v návaznosti na § 7 odst. 3 zákona POZE investorům, splňujícím zákonné podmínky, jasně garantoval zachování výše výnosů po dobu životnosti jejich výroben. Předložený návrh § 4 odst. 11 novely zákona POZE mění výši výnosů po dobu životnosti elektráren. Jinými slovy: Stát se zcela jasně zavázal k zachování výše výnosů po dobu životnosti výroben. Provozovatelům výroben z podporovaných zdrojů tak vzniklo právo na podporu po dobu životnosti výrobní, zachování výnosů a vznik těchto práv je vztážen k datu uvedení zdroje do provozu. **Omezení těchto práv pozdějším schválením zákonného ustanovení omezujícího garantovanou výši výnosů je aplikování pravé retroaktivity v právním systému. Závazek státu ke garanci výnosů z elektřiny vyráběné z obnovitelných zdrojů je právním vztahem vzniklým ke dni uvedení zařízení do provozu na základě původního zákona. Novela tento právní vztah mění** a to zpětně ke dni vzniku právního vztahu, tedy ke dni uvedení zařízení do provozu a to za podmínek, které dodatečně stanovila. Jak již bylo uvedeno, dle odst. 2 čl. II přechodných ustanovení se pro stanovení maximálního podporovaného množství elektřiny z obnovitelných zdrojů započte do množství elektřiny stanoveného podle § 4 odst. 11 písm. b) množství elektřiny vyrobené od 1. 1. 2006, na které výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů již čerpal podporu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Retroaktivita tak spočívá v porušení předchozího závazku zachování minimální výše výnosů po dobu životnosti výroben.

**Navrhované ustanovení tedy zcela zásadně retroaktivně ovlivňuje výkon podnikatelské činnosti výroby elektřiny z OZE, když zkracuje výrobce elektřiny na jeho právu na podporu elektřiny z OZE, přičemž jej současně postihuje za jeho chování v minulosti, kdy žádná taková obdobná zákonná podmínka nebyla dána, a to i přesto, že navrhované ustanovení má účinky do budoucna.**

- d) předložený návrh ust. § 4 odst. 11 **diskriminuje výrobce**, jejichž výrobní zařízení splňuje technicko-ekonomické parametry výhodněji oproti indikativním hodnotám, stanoveným ERÚ v prováděcím právním předpise.

Pokud tedy investor, či výrobce elektřiny ke své investici a zařízení přistoupil s řádnou péčí do té míry, že se mu podařilo, nalézt optimální umístění výrobní zajišťující její vyšší účinnost oproti jiným zdrojům, případně zakoupit technologii v takové kvalitě, která umožní dlouhodobý bezporuchový provoz po dobu delší než vyhláškou stanovené doby životnosti, pak podle návrhu zákonného ustanovení bude takový investor jednoznačně znevýhodněn. Investor bude de facto potrestán za svoji péči, odpovědný přístup a efektivní využití investovaného majetku, oproti těm výrobcům elektřiny, kteří takovou míru starosti o svoji investici nevyvinuli a o naplnění či zlepšení dosahovaných technicko-ekonomických parametrů se nijak aktivněji nezasazovali.

Obecně lze říci, že jednotlivé projekty výroben elektřiny jsou velmi individuální co do finančních i technických podmínek a jejich „regulace“ prostřednictvím jednotně stanovených indikativních parametrů je tak možná pouze do určité míry, přičemž nesprávným je takový postup, kdy je zafixován či limitován pouze jeden z těchto parametrů, aniž by byly jakkoli zohledněny další rozhodné údaje,

- e) návrhu právní úpravy limitů pro celkový objem podporované elektřiny nepředcházelo žádné posouzení, **zda by při faktické aplikaci v praxi nemohlo mít dané ustanovení pro celou řadu výrobců fatální a likvidační účinek**. V důsledku navrhované právní úpravy by mohlo dojít k omezení vlastnického práva výrobců elektřiny z podporovaných zdrojů v intenzitě tzv. rdousícího efektu. V takovém případě by dané ustanovení mohlo být považováno za protiústavní, neboť natolik silně omezuje samotnou majetkovou podstatu výrobce, že se dostává do rozporu s čl. 11 Listiny základních práv a svobod, který zakotvuje ochranu vlastnického práva,
- f) zcela jednoznačně je nutné odmítnout tvrzení předkladatele, že se jedná o „*Nástroj proti překompenzaci veřejné podpory*“ požadovaný Evropskou komisí v rámci procesu notifikace zákona č. 165/2012 Sb., když **naopak Evropská komise výslovně odmítá v systémech veřejné podpory retroaktivní opatření dopadající a již existující projekty**. Dokonce České republice tento princip zdůrazňuje a v ustanovení v části I bodu 3 notifikačního rozhodnutí, jasně a výslovně uvádí, že se vztahuje pouze na zdroje uvedené do provozu po 1. 1.

2013, tj. teprve za účinnosti zákona POZE, nikoli na stávající výrobní zdroje. Toto potvrzuje i dopis Evropské komise adresovaný Komorě OZE ze dne 3.7.2014 (příloha č. 2 těchto připomínek).

Uvedené odmítnutí zavádění opatření s retroaktivními účinky do dříve nastavených podmínek pro existující instalace jasně a výslovně vyplývá rovněž z dalšího dokumentu Evropské komise z 5. listopadu 2013<sup>1</sup>.

- g) Při zavedení opatření výrazně retroaktivního charakteru lze očekávat vlnu soudních sporů a arbitráží s domácími i zahraničními investory. Toto riziko překladač zcela pomíjí a není tedy ani kvantifikován dopad do státního rozpočtu.
- h) Spíše již jen jako doplnění výše uvedených věcných připomínek lze uvést, že rovněž po formální stránce vykazuje navrhované ustanovení některé vady, které mohou komplikovat jeho následnou aplikaci v praxi. Předně je navrhované ustanovení komplikované, nepřehledné a nesrozumitelné z důvodu jeho přílišné obecnosti vnitřní rozpornosti a použité terminologie.

Např. pokud návrh stanoví, že výsledné množství podporované elektřiny bude dané součinem mj. instalovaného výkonu výroby elektřiny „...uvedeného v licenci na výrobu elektřiny, která byla platná před nabytím účinnosti tohoto zákona...“, není bez dalšího zřejmé, jak má postupovat výrobce elektřiny v případě, kdy došlo následně po uvedení zařízení do provozu ke změnám v rozhodnutí o udělení licence, v důsledku přeměn obchodních společností došlo po nabytí účinnosti „totoho zákona“ k udělení nové licence na výrobu elektřiny atd.

**Navrhované změny předložené novely:**

18. V § 4 se na konci odstavce 6 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno d) ~~a e)~~, které znějí:

„d) vyrobenou výrobcem elektřiny z obnovitelných zdrojů, který neplní povinnosti podle § 11a.“ ~~nebo e) přesahující maximální podporované množství elektřiny z obnovitelných zdrojů podle odstavce 11.“~~

20. V § 4 se doplňuje odstavec 11, který zní:

„(11) Maximální podporované množství elektřiny z obnovitelných zdrojů se vypočte

a) za kalendářní rok jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny, uvedeného do provozu v období, pro které Úřad stanovil podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů, uvedeného v licenci na výrobu elektřiny, která byla platná před nabytím účinnosti tohoto zákona, a hodnoty ročního využití instalovaného výkonu, která byla k datu uvedení výroby elektřiny do provozu rozhodující pro stanovení výše podpory; v případě výroby elektřiny využívající energií vody, energií slunečního záření nebo energií větru se tento součin zvyšuje o 20 %, a

b) za dobu životnosti výroby elektřiny jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny, uvedeného do provozu v období, pro které Úřad stanovil podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů, uvedeného v licenci na výrobu elektřiny, která byla platná před nabytím účinnosti tohoto zákona, doby životnosti výroby, která byla k datu uvedení výroby elektřiny do provozu rozhodující pro stanovení výše podpory, a hodnoty ročního využití instalovaného výkonu, která byla k datu uvedení výroby elektřiny do provozu rozhodující pro stanovení výše podpory.“

**7/ k části druhé, bodu 34, kterým se do § 7 zákona o podporovaných zdrojích doplňuje odst. 7**

Navrhovaný § 7 odst. 7 novely POZE nařizuje výrobcům **uchovávat veškeré doklady prokazující investiční a provozní náklady po dobu životnosti výroby elektřiny**, tedy zpravidla 20 let. Požadovaná doba uchovávání dokumentů je příliš dlouhá, diskriminační a vzhledem k povinnostem podobného charakteru podle jiných právních předpisů nesystémová:

- a) diskriminační charakter navrhované právní úpravy lze spatřovat v tom, že povinnost uchovávat podklady po dobu dvaceti let se má vztahovat pouze na výrobce elektřiny z podporovaných zdrojů, nikoliv jiné příjemce veřejné (státní) podpory, přičemž tento rozpor není nijak odůvodněn,



- b) podnikatelé mají povinnost uchovávat účetní závěrku a výroční zprávu po dobu 10 let (zákon č. 563/1991 Sb.), účetní doklady, účetní knihy a odpisové plány po dobu 10 let (zákon č. 563/1991 Sb.) a daňové doklady rovněž po dobu 10 let (zákon č. 235/2004 Sb.).

Z těchto důvodů se navrhuje zachovat 10 letou lhůtu i pro doklady o investičních a provozních nákladech u výrobců elektřiny z podporovaných zdrojů.

**Navrhované změny předložené novely:**

34. V § 7 se doplňuje odstavec 7, který zní:

„(7) Výrobce je povinen uchovávat veškeré doklady prokazující investiční a provozní náklady dané výroby elektřiny po celou dobu trvání práva na podporu do 10 let.“

**8/ k části druhé, bodu 35, kterým se doplňuje § 8 odst. 4 zákona o podporovaných zdrojích**

Předložený návrh omezuje svobodu volby mezi režimy podpory pro tzv. vnořené výrobní. Vnořenou výrobní je výrobní, která je připojena k elektrizační soustavě prostřednictvím jiné výrobní. Takové řešení je plně v souladu s ustanoveními zákona o podporovaných zdrojích energie (§ 4 odst. 2) a vyhlášky o podmínkách připojení k elektrizační soustavě (§ 3 odst. 6). Za této situace je navrhovaná změna, která neumožňuje vnořené výrobní zvolit si podporu formou výkupních cen, diskriminační. Přitom se navrhovanou změnou neřeší žádný faktický nebo právní problém. Argumentaci předkladatele v důvodové zprávě o nemožnosti měření elektřiny považujeme za zavádějící a neodpovídající skutečnému stavu. Povinnost měření takovéto tzv. vnořené výrobní vč. eventuální vlastní spotřeby, tedy podporovaného množství elektřiny, je přímo výrobcí stanovena ve vyhlášce č. vyhl. 82/2011 Sb. o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody.

Navrhované ustanovení obsahuje rovněž prvky retroaktivity a to zejména vůči výrobcům, jejichž provozovny byly uvedeny do provozu do 31.12. 2012 Sb. Těmto subjektům garantuje zákon POZE v § 54 odst. 1 a 2 nejen zachování nároku na výši podpory, ale i zvolené formy podpory. Retroaktivní dopady navrhovaného ustanovení nesnižuje ani přechodné ustanovení, obsažené v čl. II odst. 6 návrhu zákona, které poskytuje přechodné období pro úpravu formy podpory do 1. ledna 2017.

**Navrhované změny předložené novely:**

~~35. V § 8 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Podporu elektřiny formou výkupních cen nelze zvolit pro výrobní elektřiny, které jsou připojeny k elektrizační soustavě prostřednictvím jiné výrobní elektřiny nebo pokud je připojeno prostřednictvím jednoho odběrného místa více výroben elektřiny.“~~

**9/ k části druhé, bodu 45, kterým se doplňuje nový § 11a do zákona o podporovaných zdrojích**

Navržené ust. § 11a ukládá výrobcům elektřiny z podporovaných zdrojů řadu nových **povinností v souvislosti s měřením vyrobené elektřiny**. Pořízení a udržování nového měřidla, včetně zajištění proti neoprávněné manipulaci půjde na náklady výrobce. Tyto náklady budou tvořit u provozovatelů malých (zejména solárních) výroben významnou část jejich ročního příjmu podpory za vyrobenou elektřinu. Přitom tento vícenáklad není dostatečně odůvodněn potřebou kontrolovat výrobní s minimálním objemem výroby a tedy i minimální případnou neoprávněně vyplacenou podporou. Předkladatel v důvodové zprávě odůvodňuje zavedení právě omezením „vykazování hodnoty vyrobené elektřiny, na které je nárokována podpora nad rámec skutečného stavu“. V této souvislosti je zde nutné odkázat na skutečnost, že proti neoprávněnému vykazování většího množství elektřiny spotřebované pro vlastní spotřebu bylo při

zavádění zákona č. 165/2012 Sb. avizováno zavedení automatických kontrol v systému OTE a.s., kontrola by tedy měla být již nyní prováděna.

Vedle toho navrhované ustanovení nedomýšlí i praktickou aplikaci některých v něm obsažených povinností. Ukládá například výrobci povinnost umožnit osobě pověřené ministerstvem a ERÚ přístup k měřidlu a jeho kontrolu. Nereflektuje však skutečnost, že výroby jsou umístěny na střeších obydlí, měřidla jsou umístěna uvnitř obytného prostoru a oprávnění kontrolovat tato měřidla se dostává do konfliktu s ochranou domovní svobody.

Z těchto důvodů se navrhuje udělení výjimky z některých povinností v souvislosti s měřením vyrobené elektřiny pro nejmenší výroby s instalovaným výkonem do 11 kW včetně.

**Navrhované změny předložené novely:**

45. Za § 11 se vkládá nový § 11a, který včetně nadpisu zní:

(5) Výrobce podle odstavce 1 až 4, s výjimkou výrobců s celkovým instalovaným výkonem výroby do 11 kW včetně, je dále povinen

- a) udržovat a pravidelně ověřovat měřidlo podle zákona o metrologii,
- b) písemně požádat osobu pověřenou ministerstvem o zajištění svého měřidla vyrobené elektřiny nebo technologické vlastní spotřeby elektřiny podle odstavce 1 až 4, měřidla vyrobeného tepla a užitečného tepla podle odstavce 3 a měřidla spotřebovaného paliva jiného než bioplynu použitého pro výrobu elektřiny z bioplynu podle odstavce 3 proti neoprávněné manipulaci, a to na svůj náklad způsobem a v rozsahu podle prováděcího právního předpisu,
- c) neprodleně oznamovat osobě pověřené ministerstvem porušení zajištění měřidla proti neoprávněné manipulaci,
- d) umožnit osobě pověřené ministerstvem a Úřadu přístup k měřidlu a jeho kontrolu.

**10/ k části druhé, bodu 46, kterým se doplňuje § 12 zákona o podporovaných zdrojích**

Stávající ust. 12 odst. 1 zákona POZE stanoví, že **ukončení rekonstrukce nebo modernizace stávající výroby je považováno za nové datum uvedení výroby do provozu**. Provozovatelé distribučních soustav a ERÚ nemají jednoznačný výklad pro toto ustanovení a někdy za rekonstrukci či modernizaci považují i opravu a údržbu. Tento výklad není v souladu s ustálenou praxí např. finančních úřadů, které jednoznačně rozlišují modernizaci, rekonstrukci, opravu a údržbu a jejich rozdílný dopad do práv a povinností daňového subjektu. Stejně tak podle zákona o podporovaných zdrojích je nutné odlišné situace rozlišovat a hodnotit různě z hlediska dopadů do práv a povinností výrobců elektřiny. Na datum uvedení výroby do provozu je navázána výše podpory a tím zprostředkovaně i návratnost investice nebo splátky úvěru. V situaci, kdy novela zákona o podporovaných zdrojích č. 310/2013 Sb. ukončila podporu obnovitelných zdrojů od 1. ledna 2014, by rozšiřující výklad vedl ke ztrátě podpory a fatálním důsledkům v podobě zmařené investice a sesplatnění úvěru. Proto je navrhováno zpřesnění citovaného ustanovení.

**Navrhované změny předložené novely:**

46. V § 12 odst. 1 písm. b) se slova „, s výjimkou výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů využívající energii vody o instalovaném výkonu do 10 MW,“ zrušují a za slova „s nově zřizovanými výrobny“ doplňuje středník a slova „provedení opravy nebo údržby“<sup>1</sup> stávající výroby elektřiny nemá vliv na datum uvedení stávající výroby elektřiny do provozu.“

1/§ 47 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2002 Sb., prováděcí zákon o účetnictví pro podnikatele,

## 11/ k části druhé, bodu 99 a 100, kterými se mění § 51 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích

Navrhované ustanovení zvyšuje pokutu za správní delikty podle zákona z 5 mil. Kč na 50 mil. Kč, za současného rušení možnosti uložit pokutu ve výši dvojnásobku v případě opakování správního deliktu. Návrh změny neprovází zdůvodnění takto razantního zvýšení pokuty. Pokud chce stát zvýšit pokuty desetinásobně, musí odůvodnit, jaký problém v praxi má takové zvýšení řešit. Dále platí další zásada, že sankce nesmí mít likvidační charakter a stát opět musí prokázat, že takový charakter nemá. V případě tohoto zvýšení je možné kvalifikovaně odhadnout, že by likvidační charakter mělo, neboť v decentralizované energetice se pohybují především menší a střední provozovatelé a takto razantní zvýšení horní hranice by nepochybně přineslo i zvýšení spodních hranic pokut udělovaných ERÚ.

Navrhuje se ponechat dosavadní horní hranice pokuty ve výši 5 mil. Kč a současně se navrhuje ponechat možnost pokutu zvýšit až na dvojnásobek pro případ opakovaného selhání provozovatele.

### *Navrhované změny předložené novely:*

99. V § 49 odst. 2 se se částka „50 000 000 Kč“ nahrazuje částkou „5 000 000 Kč“.

100. V § 49 odst. 2 věta druhá a třetí zní: „Sazba pokuty za správní delikt uvedený v odstavci 1 písm. b), c), g), i), j), k), l), q), t), u), v), w), x), y), z), bb) a dd) se zvyšuje na dvojnásobek, jestliže je týž správní delikt spáchán opakovaně. Správní delikt je spáchán opakovaně, pokud před uplynutím 5 let ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za správní delikt nabylo právní moci, byl znovu spáchán týž správní delikt.“

## 12/ k části druhé, bodu 103, kterým se mění § 51 zákona o podporovaných zdrojích

Novela zákona o podporovaných zdrojích zásadním způsobem mění právní úpravu v případech, kdy dojde k neoprávněnému čerpání podpory podle tohoto zákona. Navržené změny v některých ohledech zcela vybočují ze základních zásad správního a korporátního práva a jsou v tomto ohledu zcela nepřijatelné:

- a) v ust. § 51 odst. 1 **rozšiřuje počet případů a situací, kdy dojde k neoprávněnému čerpání podpory, a to i bez vazby na spáchání správního deliktu podle zákona POZE.** Za neoprávněné čerpání se nově bude považovat situace, kdy:
- výrobce uvedl nesprávné nebo neúplné údaje, nebo
  - došlo ke skutečnosti, která má za následek, že nárok na podporu v dané výši nevznikl, nebo
  - došlo k čerpání podpory v rozporu se zákonem, nebo
  - došlo k porušení povinnosti založit dokumenty stanovené podle zákona o veřejných rejstřících do sbírky listin ve lhůtách stanovených jinými zákony (zejména zákonem o účetnictví nebo zákonem o obchodních korporacích).

O neoprávněném čerpání podpory bude nově rozhodovat ERÚ ve zcela samostatném řízení, bez návaznosti na předchozí rozhodnutí, které by konstatovalo porušení zákona.

Návrh zákona tedy zavádí sankci za jednání, které není správním deliktem. Veškerá činnost veřejné správy je přitom vázána principem zákonnosti. Zásada zákonnosti předpokládá, že nedojde k udělení trestu bez spáchání jednání, které lze zákonem trestat. Předložený návrh prakticky popírá tuto zásadu, když:

- sankce není navázána na spáchání deliktu, resp. delikt není jasně a určitě popsán. Z návrhu není zřejmé, jaké údaje mají být nesprávné, jaké porušení zákona zakládá neoprávněné čerpání podpory,
- sankce se vztahuje na podporu vyplacenou do účinnosti zákona. Přejícná ustanovení tuto skutečnost nijak neupravují,
- výčet sankcí je sice uzavřený, nicméně neexistuje žádný regulativ toho, jak bude výše sankce stanovena nebo jaké kritéria při určení výše neoprávněné vyplacené podpory.

Předložený návrh zákona tedy dává Energetickému regulačnímu úřadu neobvykle širokou kompetenci, která se zcela vymyká principům správního trestání a která zcela zjevně vybočuje z ústavně zakotvené zásady zákonnosti,

- b) návrh novely v § 51 odst. 2 zavádí **koncept neoprávněné vyplacené podpory i v případech, kdy nedojde k porušení zákona o POZE nebo energetického zákona, ale jiných právních předpisů** – zejména zákona o účetnictví a zákona o obchodních korporacích. Návrh navazuje neoprávněné čerpání podpory na porušení povinnosti založit dokumenty stanovené podle zákona o veřejných rejstřících do sbírky listin. Jednat se bude o nezaložení finančních výkazů, úplných znění spol. smluv, zpráv o vztazích nebo dalších dokladů do sbírky listin včas.

Návrh vůbec nestanovuje, proč by ERÚ měl posuzovat porušování zákona nespádající do jeho kompetence nebo podle jakých pravidel bude stanovována výše sankce, tj. výše neoprávněné podpory. Text ustanovení je velmi obecný a neurčitý a z tohoto důvodu je podle našeho názoru v rozporu s výše zmíněnou zásadou ústavnosti,

- c) v navrhovaném ust. § 51 odst. 3 zavádí návrh **neomezené ručení statutárních orgánů, vlastníků výroby a odpovědného zástupce za vrácení podpory**.

Navrhovaný ručitelství závazek statutárních zástupců a odpovědných zástupců je institutem v české i evropském právu neobvyklým. V případě statutárních zástupců dochází k prolomení zásad korporátního práva. Zákon o obchodních korporacích zakotvuje ručení členů, a to i bývalých, statutárního orgánu obchodní korporace za dluhy společnosti při splnění následujících podmínek:

- bylo rozhodnuto, že obchodní korporace je v úpadku;
- člen orgánu věděl nebo měl a mohl vědět, že obchodní korporace je v hrozícím úpadku a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinil za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokládatelné;
- a o zákonném ručení členů rozhodne soud na návrh věřitele nebo insolvenčního správce,
- na návrh insolvenčního správce rozhodl o vzniku ručitelství závazku insolvenční soud.

Zákon o obchodních korporacích také upravuje tzv. liberační důvod pro členy statutárního orgánu, kteří byli prokazatelně ustanoveni za účelem odvrácení úpadku a tuto funkci vykonávali s péčí řádného hospodáře. Úprava obsažená v stávajících předpisech prakticky vždy počítá:

- s úmyslným jednáním členů statutárního orgánu v rozporu s právními předpisy nebo úředními rozhodnutími,
- s možností členů statutárního orgánu vyvázat za určitých okolností ze svého ručitelství závazku – tzv. liberace, nebo se vznikem závazku až na základě rozhodnutí soudu.

Návrh novely § 51 zákona o POZE popírá základní pravidla nastavená korporátním a insolvenčním právem, když:

- ručení nastavuje přímo ze zákona bez splnění dalších podmínek,
- nepředpokládá zavinění ručitelů nebo alespoň jejich právní jednání v rozporu s právem,
- nezavádí liberační důvody nebo neváže ručení na soudní rozhodnutí.

*Navrhované změny předložené novely:*

Předložený bod 103 části druhé návrhu zákona vypustit pro rozpor se základními zásadami správního a korporátního práva a pro neústavnost a ponechat v původním znění.

103. § 52 včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 22 a 23 zní:

„§ 51

**Neoprávněně čerpaná podpora**

(1) ~~Došlo-li k čerpání podpory elektřiny nebo provozní podpory tepla na základě nesprávných nebo neúplných údajů výrobce nebo výrobce tepla nebo na základě skutečnosti, že nárok na podporu v dané výši nevznikl, nebo došlo-li k čerpání podpory v rozporu se zákonem, Energetický regulační úřad rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví její rozsah. Výrobce nebo výrobce tepla je povinen neoprávněně čerpanou podporu vrátit nejpozději do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o neoprávněném čerpání podpory operátorovi trhu. Výrobce nebo výrobce tepla je zároveň povinen uhradit penále za neoprávněně čerpané podpory ve výši 0,1 % denně z částky rovnající se neoprávněně čerpané podpoře. Penále je příjmem operátora trhu.~~

(2) ~~Energetický úřad dále rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví její rozsah, pokud došlo k porušení povinnosti výrobce nebo výrobce tepla, který uplatňuje nárok na podporu, nebo v případě, že výrobce nebo výrobce tepla, který uplatňuje nárok na podporu, není totožný s vlastníkem výrobní elektřiny nebo výrobní tepla, porušení povinnosti vlastníka výrobní elektřiny nebo výrobní tepla založit dokumenty stanovené podle jiného právního předpisu<sup>22)</sup> do sbírky listin ve lhůtách podle jiného právního předpisu<sup>23)</sup>.~~

(3) ~~Statutární zástupce výrobce, statutární zástupce výrobce tepla, vlastník výrobní elektřiny, vlastník výrobní tepla a odpovědný zástupce držitele licence podle zvláštního právního předpisu je do výše neoprávněně čerpané podpory včetně penále ručitelem.~~

Realizace podpory OZE  
podle zákona  
č. 180/2005 Sb.

Zpráva

červenec 2014



Building a better  
working world

Štěpán Chalupa  
předseda  
Komora obnovitelných zdrojů energie  
Sněmovní 174/7  
Praha 1, 110 00

Vážený pane Chalupo,

velmi rád bych Vám poděkoval za příležitost realizovat naše poradenské služby. Výstupy našich služeb Vám předkládáme v příloze tohoto dopisu.

Naše zpráva uvádí, jakým způsobem byla naplňována podpora obnovitelných zdrojů elektřiny na základě Zákona o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů č. 180/2005 Sb. Zpráva se omezuje na uvedení skutečností, které jsou důležité k pochopení situace a způsobu aplikace podpory při stanovení výkupních cen od roku 2005.

Tato zpráva byla vypracována v souladu s ujednáními a rozsahem definovaným na základě smlouvy. Naše postupy nepředstavují finanční audit ani prověrku vnitřního kontrolního prostředí. Kdybychom provedli další analýzy nebo postupy, mohli bychom zjistit další skutečnosti, které by pak byly součástí zprávy.

Zpráva může být zpřístupněna třetím osobám za podmínek dohodnutých ve smlouvě. V ostatních případech je možné zprávu zpřístupnit třetím osobám za předpokladu předchozího odsouhlasení zpracovatelem.

S případnými dotazy se, prosím, neváhejte obrátit na mne nebo na pana Blahoslava Němečka.

S pozdravem,



Josef Severa  
Partner  
Ernst & Young, s.r.o.

.





## Obsah

1	MANAŽERSKÝ SOUHRN .....	5
2	SITUACE PŘED PŘIJETÍM ZÁKONA Č. 180/2005 SB. ....	7
3	ZÁKLADNÍ CÍLE A PRINCIPY STANOVENÍ VÝŠE PODPORY PODLE ZÁKONA Č. 180/2005 SB. ....	9
3.1	Parametry pro výpočet výkupních cen .....	10
3.2	Doba návratnosti a ziskovost .....	11

## 1 Manažerský souhrn

Tato zpráva uvádí základní skutečnosti, které vedly k přijetí Zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů č. 180/2005 Sb. Dále se zpráva zaměřuje na principy a postupy použité při stanovení výkupních cen elektřiny z obnovitelných zdrojů v souladu s uvedeným zákonem.

Již před rokem 2005 byla uskutečňována podpora ekologických zdrojů elektřiny prostřednictvím cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. V této době existovala silná politická podpora aktivit na ochranu životního prostředí a motivace ke splnění závazku ze Smlouvy o přistoupení k Evropské unii ve smyslu dosažení 8 % podílu výroby elektřiny na hrubé domácí spotřebě do roku 2010.

Vzhledem k tomu, že legislativní ukotvení podpory z hlediska dlouhodobých záruk pro investory nebylo v této době dostatečné, připravil se nový zákon o podpoře, který dlouhodobé záruky pro investory obsahoval a který ve výsledku zajistil zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů včetně splnění indikativního cíle podílu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů v roce 2010.

Zákon o podpoře obnovitelných zdrojů č. 180/2005 Sb. upravoval pro nové investice zejména následující podmínky podpory:

- ▶ dodržení patnáctileté návratnosti investic při podpoře výkupními cenami při splnění technických a ekonomických parametrů,
- ▶ zachování výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů při podpoře výkupními cenami po dobu 15 let od roku uvedení zařízení do provozu.

Aby podpora byla efektivní a účinná, bylo nutné zajistit pro investory dostatečnou motivaci ve formě přiměřeného výnosu, zároveň však dosáhnout toho, aby se dopady podpory na konečné zákazníky, kteří náklady hradí, rozprostřely v čase. Z těchto důvodů byly podmínky zákona respektovány následovně:

- ▶ podmínka 15-ti leté doby návratnosti byla respektována jako podmínka maximální doby prosté návratnosti,
- ▶ pro výši výkupních cen byl použit výpočet diskontovaných toků hotovosti za podmínky, že čistá současná hodnota investice za dobu životnosti se rovná nule.

Byl tedy použit model, kdy bylo kalkulováno s podporou vyrobené elektřiny po dobu životnosti zdroje, což umožnilo nastavení nižších výkupních cen i úsporu celkových nákladů na podporu, čímž i nižšího příspěvku na OZE v ceně elektřiny pro koncové spotřebitele. Vstupní parametry pro výpočet výkupních cen byly určeny vyhláškou č. 475/2005 Sb. zvláště pro jednotlivé kategorie obnovitelných zdrojů. Těmito údaji byly zejména celkové měrné investiční náklady a roční využití instalovaného výkonu a dále doba životnosti zařízení. Parametry určené vyhláškou byly označeny jako parametry indikativní, jednalo se o informativní údaje, se

kterými si mohl investor porovnat parametry svého investičního záměru. V případě, že se konkrétní údaje investora blížily parametrům projektu, bylo pravděpodobné, že projekt dosáhne 15-ti leté doby návratnosti a zároveň přiměřené výnosnosti za dobu životnosti projektu. Hlavní motivací pro investory i financující banky k vložení finančních prostředků do projektů výroben elektřiny z OZE s dlouhodobou návratností byl princip zákona garantující výkup veškeré vyrobené elektřiny z výrobního zařízení využívajícího OZE, což vyplývá z ustanovení samotného zákona i z důvodové zprávy.

Hodnoty technickoekonomických parametrů představovaly pouze určité typické a průměrné hodnoty z mnoha projektů, nemohly zahrnovat všechny typy rozdílných použitých technologií, specifika smluvních podmínek dodavatelů, různé velikosti projektů, rozdílné podmínky v lokalitách, u zdrojů na biomasu poměr výroby elektřiny a tepla a další skutečnosti ovlivňující podstatným způsobem náklady a velikost výroby. Hodnoty parametrů uváděné ve vyhlášce žádným způsobem nepodmiňovaly, zda při jejich splnění vzniká nárok na podporu výkupních cen, ani tuto podporu ve vztahu k parametrům neomezovaly.

Pro určení přiměřené míry výnosnosti se používal ukazatel WACC- vážené náklady kapitálu. Pro výpočet výkupní ceny se určený WACC použil jako diskont. Hodnota nominálního diskontu po zdanění pro účely stanovení výkupních cen byla určena pro rok 2005 v úrovni 7 %.

## 2 Situace před přijetím zákona č. 180/2005 Sb.

Podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů a kombinované výroby elektřiny a tepla probíhala již před rokem 2005, kdy ještě neexistovala ucelená právní úprava podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Právní úprava podpory elektřiny byla v této době jenom kusá, tvořená ustanovením § 25 odst. 12 a § 31 zákona č. 458/2000 Sb. Podle těchto ustanovení měl provozovatel distribuční soustavy povinnost, pokud to bylo technicky možné, vykupovat elektřinu z obnovitelných zdrojů podle § 31 odst. 1 a kombinované výroby elektřiny a tepla v množství podle § 32 odst. 2 tohoto zákona. Výrobce z obnovitelných zdrojů měl potom ustanovením § 31 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. přiznáno právo na přednostní připojení k přenosové nebo distribuční soustavě.

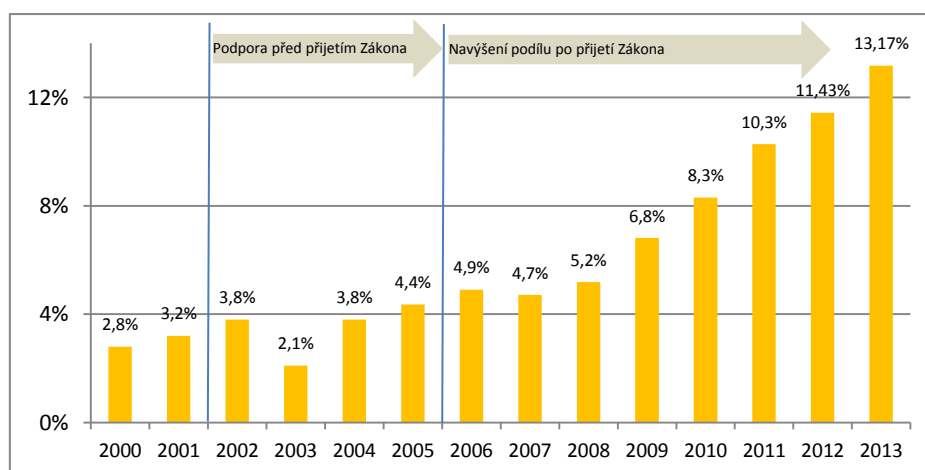
Na základě této právní úpravy potom Energetický regulační úřad jako cenový orgán pro oblast energetiky podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění zákona č. 458/2000 Sb., stanovoval od roku 2002 výkupní ceny pro obnovitelné zdroje a příspěvky k tržním cenám elektřiny pro kogeneraci. Způsob, rozsah a principy této podpory obsahovaly prvky, které byly následně využity při přípravě nového zákona o podpoře.

Je nutné připomenout, že před rokem 2005 existovala velmi silná motivace k podpoře ekologických zdrojů elektřiny s cílem pokrýt významnou část domácí spotřeby elektřiny elektřinou vyrobenou z obnovitelných zdrojů. Zavedení podpory před rokem 2005 bylo motivováno především aspekty ochrany životního prostředí, rozvinutím příslušných technologií využívajících obnovitelné zdroje a udržení stávající kombinované výroby elektřiny a tepla za situace, kdy cena silové elektřiny na částečně liberalizovaném trhu byla velmi nízká. Ochrana životního prostředí a podpora obnovitelných zdrojů získala v té době silnou politickou podporu, na jejímž základě byl připravován nový zákon o podpoře.

Vzhledem k tomu, že tehdejší ukotvení podpory v legislativě nebylo z pohledu dlouhodobých záměrů státu a investorů dostatečné, zejména z hlediska jasných legislativních záruk doby trvání podpory, nedocházelo v této době k podstatnému navyšování podílu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

V roce 2004 došlo ke vstupu České republiky do Evropské unie. Česká republika se v rámci Smlouvy o přistoupení zavázala dosáhnout 8 % podílu obnovitelných zdrojů energie na hrubé spotřebě elektřiny v roce 2010.

Obr. 1 Vývoj podílu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na hrubé domácí spotřebě



Se vstupem do EU souvisela také nutnost harmonizace českého práva s právem Evropské unie a implementace příslušných komunitárních předpisů. V oblasti podpory obnovitelných zdrojů byla zásadním předpisem směrnice 2001/77/ES o podpoře elektřiny z OZE na vnitřním trhu s elektřinou. Tato směrnice předpokládala přijetí účinných mechanismů podpory pro obnovitelné zdroje s cílem dosažení indikativního cíle podílu elektřiny z OZE, čímž byl dále potvrzen cíl ve výši 8 % podílu pro Českou republiku do roku 2010. Vzhledem k tehdejšímu skutečnému podílu obnovitelných zdrojů na hrubé domácí spotřebě se tento cíl jevil jako velmi ambiciózní. V této době bylo zřejmé, že bez zavedení legislativních opatření směřujících k účinné podpoře obnovitelných zdrojů, nemůže dojít k významným investicím do obnovitelných zdrojů a tím ke splnění závazků České republiky vůči Evropské Unii.

### 3 Základní cíle a principy stanovení výše podpory podle zákona č. 180/2005 Sb.

Základním cílem nového Zákona o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů č. 180/2005 Sb. (dále jen Zákon), jak je dokumentováno v Zákoně i Důvodové zprávě k tomuto zákonu, bylo **naplnění indikativního cíle prostřednictvím** systému podpory, který by při známých vysokých investičních nákladech vytvořil pro investory potřebné klima s dlouhodobou zárukou návratnosti vložených investic a to v souladu s principy Směrnice 2001/77/ES. Cílem podpory bylo dále zajistit trvalé zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti.

Základním rozdílem proti podpoře, která se uskutečňovala do roku 2005, bylo zakotvení dlouhodobé garance pro investory do obnovitelných zdrojů v podobě výkupu veškeré vyrobené elektřiny, vymezeno ustanovením § 3 Zákona ve spojení s ustanovením § 4 odst. 4) resp. 7), tento princip zákona rovněž potvrzuje důvodová zpráva k zákonu. Příslušné podmínky, které musely být respektovány při stanovení výše podpory, jsou uvedeny zejména v § 6 odst. 1 Zákona.

Pro nové investice se jednalo zejména o následující podmínky:

- ▶ dosažení patnáctileté doby návratnosti investic při podpoře výkupními cenami za splnění technických a ekonomických parametrů, kterými jsou zejména náklady na instalovanou jednotku výkonu, účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji a doba využití zařízení podle § 6 odst. 1 písm. b) bod 1 Zákona,
- ▶ zachování výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů při podpoře výkupními cenami po dobu 15 let od roku uvedení zařízení do provozu jako minimální se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců, za uvedení zařízení do provozu se považuje též ukončení rekonstrukce technologické části stávajícího zařízení, změna paliva, nebo ukončení modernizace, zvyšující technickou a ekologickou úroveň stávajícího zařízení podle § 6 odst. 1 písm. b) bod 2 Zákona.

Výše uvedené podmínky byly respektovány Energetickým regulačním úřadem pro stanovení podpory. Hodnota výkupních cen a zelených bonusů byla nadále stanovována v příslušných cenových rozhodnutích, vstupní parametry pro učení výkupních cen byly určeny vyhláškou č. 475/2005 Sb. Při zpracování příslušných výpočtů a cen, zejména z důvodu jejich objektivnosti, spolupracoval ERÚ s Českým vysokým učením technickým. Jednotlivé konkrétní výpočty nebyly přímo zveřejňovány, ale před rokem 2012 byly veřejně dostupné informace o metodice a způsobech výpočtu, shrnutí výstupů ze studií ČVUT a četné prezentace ERU k nastavení cen na následující rok.

Pro podporu formou zelených bonusů bylo určeno, že při jejich stanovení ERÚ přihlíží ke zvýšené míře rizika uplatnění elektřiny z obnovitelných zdrojů na trhu s elektřinou podle § 6 odst. 2 Zákona.

### 3.1 Parametry pro výpočet výkupních cen

Použitá metodika výpočtu výkupních cen elektřiny byla založena na výpočtech čisté současné hodnoty budoucích peněžních toků (cash flow). Kriteriaální podmínkou při výpočtu bylo, že čistá současná hodnota je rovna nule pro zadanou hodnotu diskontu za určité období. Investor za této podmínky dosahuje zhodnocení kapitálu ve výši použitého diskontu. Metodika respektovala investiční, palivové a další provozní výdaje.

Jako vstup pro stanovení výkupních cen, byly použity technickoekonomické parametry projektů využívajících obnovitelné zdroje pro výrobu elektřiny. Samostatně byly posuzovány jednotlivé kategorie projektů využívající obnovitelné zdroje (vodu, vítr, sluneční záření, bioplyn, biomasu), postupně se tyto kategorie začaly diferencovat, a to například podle velikosti výkonu nebo typu použitého paliva v případě biomasy.

Vzhledem k tomu, že výsledné ceny musely kopírovat vývoj a náklady technologií, které zejména v počátku nebyly v podmínkách České republiky příliš rozšířené, používaly se příslušné vstupy s použitím hodnot jak ze skutečných realizovaných projektů, tak z projektů plánovaných. Je zjevné, že tyto hodnoty se lišily nejen z důvodu různých typů projektů, ale také z hlediska jejich velikosti, lokality, použité technologie a smluvních podmínek s dodavateli technologií, formy financování, důležitou roli zde hrál časový faktor realizace investičního záměru.

Pro určení vstupních parametrů pro výpočet vycházel ERÚ z údajů, které mu byly k dispozici prostřednictvím asociací využívající obnovitelné zdroje, které byly poskytnuty jednotlivými investory, investičními bankami a z podkladů, které byly použity při žádostech o čerpání dotací ze státních a evropských fondů. Poskytnuté a získané parametry byly posuzovány s ohledem na vývoj technologií ve světě a využití těchto technologií v podmínkách České republiky.

Je zřejmé, že nebylo možné zcela jednoznačně určit jediné správné hodnoty technickoekonomických parametrů, které by měly do výpočtů toků hotovosti vstupovat, bylo však možné určit určitý rozsah optimálních hodnot či typické hodnoty, při kterých mohl investor očekávat přiměřený výnos z investice a zároveň dodržení podmínky aspoň 15-ti leté prosté doby návratnosti investice.

V souladu se Zákonem byly proto vyhláškou č. 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů (dále jen Vyhláška), stanoveny indikativní parametry pro jednotlivé druhy výroben využívající energii obnovitelných zdrojů, kterými (kromě doby životnosti) byly:

- ▶ celkové měrné investiční náklady v Kč/kWe instalovaného výkonu,
- ▶ roční využití instalovaného výkonu v kWh/kWe.

U některých zdrojů byly uváděny i další údaje, například minimální rychlost větru u větrných elektráren, účinnosti u vodních elektráren, měrný výkon panelů fotovoltaických panelů apod. Další parametry, například provozní náklady a palivové náklady, vstupovaly přímo do výpočtů výkupních cen a nebyly uváděny ve

Vyhlášce (nicméně i s výší těchto parametrů byla veřejnost seznamována prostřednictvím zveřejňovaných prezentací ERÚ a komentářů k cenovým rozhodnutím).

**Hodnoty parametrů uváděné ve Vyhlášce byly označeny jako indikativní z toho důvodu, že žádným způsobem nepodmiňovaly, zda při jejich splnění vzniká nárok na podporu formou výkupních cen, ani podporu ve vztahu k parametrům neomezovaly.** Tyto parametry představovaly pro případné investory pouze informativní hodnoty, při kterých bylo velmi pravděpodobné, že bude dosaženo maximálně 15-ti leté doby návratnosti podle Zákona a zároveň přiměřeného výnosu za dobu životnosti projektu ve výši diskontu (§4 odst. 1 původního znění Vyhlášky). Informativní smysl parametrů byl potvrzen vydávanými stanovisky ERÚ a také zveřejňovanými odpověďmi na často kladené dotazy v příslušné rubrice internetových stránek úřadu. Hodnoty parametrů jednotlivých projektů nebyly pro účely přiznání podpory posuzovány, Zákon takový postup neurčoval.

Racionální investor tedy mohl na základě vlastního úsudku investovat například do projektů a získat provozní podporu formou výkupních cen na výrobu, která měla vyšší hodnotu měrných investičních nákladů než uváděnou ve vyhlášce, ale zároveň dosahovala vyššího počtu provozních hodin a tím vyšší doby využití instalovaného výkonu (to zároveň platí i při opačném poměru parametrů měrné investice a doby využití proti hodnotám uvedeným ve vyhlášce). Do jisté míry specifickým příkladem jsou zdroje využívající biomasu, u kterých jsou velké rozdíly v poměru mezi výrobou elektřiny a tepla, Indikativní hodnoty nemohly obsáhnout všechny kombinace ekonomických a provozních parametrů a ani to nebylo cílem stanovení těchto hodnot.

### 3.2 Doba návratnosti a ziskovost

Doba návratnosti udává, ve kterém roce převáží tvorba finančních zdrojů nad jejich čerpáním. Prostá doba návratnosti neuvažuje riziko spojené s vykonáváním podnikatelské činnosti, cenu peněz v čase ani cenu ušlé příležitosti k investování a zanedbává peněžní toky po době návratnosti. Proto lze prostou dobu návratnosti použít jen orientačně při porovnání variant s podobným charakterem technického řešení a pouze v případě velmi jednoduchých úloh.

Nebylo možné očekávat, že podpora podnikání v oblasti obnovitelných zdrojů bude účinná v případě, kdy se po 15-ti letech vlastní nebo zapůjčené prostředky pouze vrátí, aniž by bylo zajištěno zhodnocení vložených prostředků, odpovídající a převyšující jiné typy investic. Taková úvaha by byla v rozporu s jakýmkoliv racionálním podnikatelským rozhodováním investora.

Výše podpor bylo nutné nastavit pokud možno optimálně, a to i z hlediska dopadů celkových nákladů, které se přenáší na konečné zákazníky. Zároveň bylo nutné respektovat účel a podmínky Zákona, ve smyslu efektivní podpory rozvoje obnovitelných zdrojů. Z tohoto důvodu se jeví jako optimální, ekonomicky a technicky správná varianta posuzování projektu za dobu jeho životnosti.

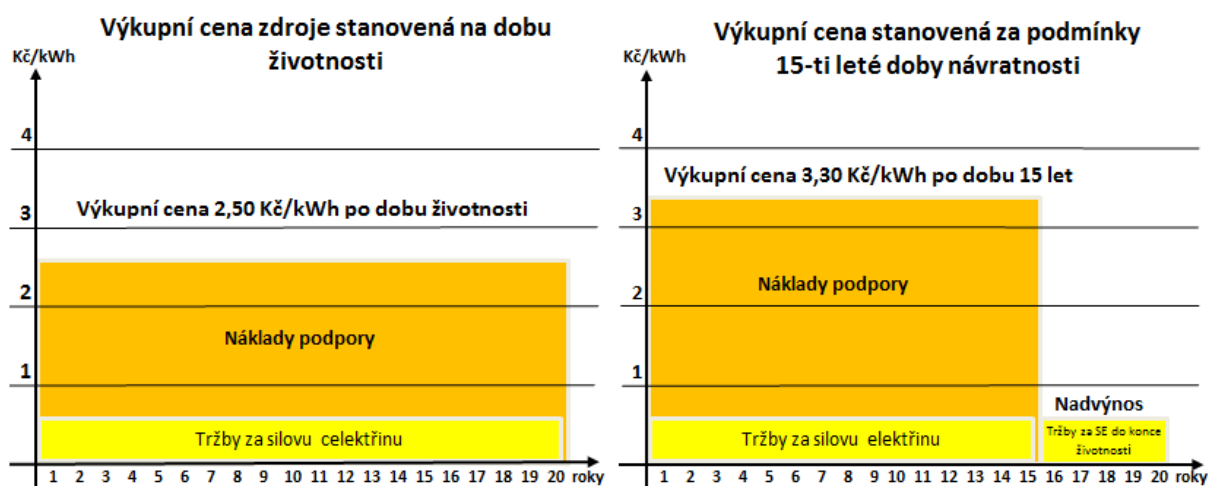
Doba životnosti posuzovaných technologií v oblasti obnovitelných zdrojů byla delší než 15 let. Pokud by se pro výpočet výkupních cen použila doba diskontované doby



návratnosti za 15 let, znamenalo by to navýšení výkupních cen téměř u všech kategorií podporovaných zdrojů (u všech kategorií postupně došlo vlivem technologického zlepšení k prodloužení doby životnosti nad 15 let). Zároveň by došlo k významnému snížení prosté doby návratnosti, většinou kolem 7 let provozu, při technické schopnosti zdrojů vyrábět a dodávat elektřinu po dobu několásobně delší (až 30 let u vodních elektráren). To by znamenalo neopodstatněné navýšování nákladů z pohledu konečných zákazníků, kteří podporu hradí prostřednictvím speciální ceny, náklady a zisk výrobců by se musely rozprostřít do několika málo let.

Na níže uvedeném Obrázku 2 je uvedeno zjednodušené porovnání obou přístupů pro stanovení výkupních cen pro jednu kategorii podporovaných zdrojů (například výkupní ceny elektřiny z větrných elektráren se v roce 2006 pohybovaly kolem úrovně 2,50 Kč/MWh).

Obr. 2 Rozdíl v přístupu stanovení ceny za dobu životnosti a za dobu 15-ti let



Pro stanovení výkupních cen byl přijat první přístup podle Obrázku 2 (vyplývající z podmínky, že čistá současná hodnota diskontovaných toků hotovosti za dobu životnosti se rovná 0). To představuje delší rozložení i celkovou úsporu nákladů a tím nižší zátěž pro konečné zákazníky než při úhradě nákladů a přiměřeného zisku za 15 let (po této době by navíc někteří výrobci dále inkasovali tržby za silovou elektřinu nad rámec příjmů vstupujících do výpočtu ceny).

Z výše uvedených důvodů byly podmínky zákona a podmínky ekonomicky efektivní podpory uchopeny tak, že:

- ▶ podmínka 15-ti leté doby návratnosti byla respektována jako podmínka maximální doby prosté návratnosti,
- ▶ pro výši výkupních cen byl použit výpočet diskontovaných toků hotovosti za podmínky, že čistá současná hodnota investice za dobu životnosti se rovná nule.

Výkupní ceny byly stanovovány pro každý rok jako běžné ceny, kdy vypočtená

minimální cena platí pouze pro první rok, a poté byla navyšována o inflaci (index cen průmyslových výrobců) v souladu se Zákonem. Pokud by byl výpočet prováděn ve stálých cenách, tedy konstantních po celou dobu provozování, byla by výsledná cena z počátku vyšší, než odpovídá běžným cenám postupně navyšovaným o inflaci, což by se negativně projevilo v cenách konečných zákazníků.

ERÚ používalo již před vznikem Zákona pro účely stanovení přiměřeného zisku v regulovaných odvětvích jako veličinu váženou cenu kapitálu (WACC). Tento ukazatel se vztahoval k provozním aktivům, jako jedna ze základních veličin pro nastavení tzv. povolených výnosů u regulovaných společností v oblasti distribuce a přenosu. Vzhledem k tomu, že metodika stanovení vážené ceny kapitálu je obecně známá a ověřitelná, byl tento ukazatel použit také pro stanovení přiměřené výnosnosti a použit jako diskont ve výpočtu čisté současné hodnoty projektů obnovitelných zdrojů. Hodnota nominální diskontu po zdanění pro účely stanovení výkupních cen byla určena pro rok 2005 v úrovni 7 %, tato hodnota postupně klesala přibližně na hodnotu 6 % vlivem snížení daně z příjmu právnických osob, bezrizikové míry výnosu a snížením nákladů na cizí kapitál.

**Informace o EY**

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právníkou osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky [ey.com](http://ey.com).

© 2013 Ernst & Young, s.r.o. | Ernst & Young Audit, s.r.o. | E & Y Valuations s.r.o.  
Všechna práva vyhrazena.

**ey.com**



## EUROPEAN COMMISSION

Competition DG

Markets and cases I: Energy and Environment  
Unit B2

Brussels, **03 JUL 2014**  
B.2 AMI/NM/mku\* D2014/068269

Stepan Chalupa  
Chairman of the Komora obnovitelných  
zdrojů energie (OZE)  
Sněmovni 174/7  
11800 Praha 1  
Stepan.chalupa@komoraoze.cz

**Subject: SA.35177 (2014/NN) – Czech Republic - Promotion of electricity  
production from renewable energy sources**

Dear Sir

Reference is made to your letter dated 02/06/2014 concerning a state aid notification on the support for electricity producers from renewable resources in the Czech Republic.

On 11 June 2014, the Commission adopted a decision authorising the scheme covering renewable electricity generation installations put into operation as of 1 January 2013.

In response to your concerns, I wish to emphasise that the scheme has been assessed in the light of the Environmental Aid Guidelines, one of the key elements of which is absence of over-compensation. This assessment included in particular the modalities of calculation of the support (cost and revenue parameters, simple payback, cap on reduction of feed-in-tariff, etc.), as notified by the Czech authorities. In order to prevent that an over-compensation takes place, the Czech authorities have committed to introducing a review for each individual beneficiary, taking into account all the parameters of the support calculation, including accumulation with other state aid granted. In line with the Commission's decision, this control mechanism applies to renewable electricity production units commissioned as of 1 January 2013. In this context, I wish to clarify that the control mechanism does not intend at retroactively cutting the support already granted. Rather, it will adjust the support 10 years after the individual installations have started to operate so as to bring it in line with the provisions of the Environmental Aid Guidelines and in particular to avoid over-compensation.

The non-confidential version of the decision will be published on the DG Competition's website: [http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm?clear=1&policy\\_area\\_id=3](http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm?clear=1&policy_area_id=3)

Yours faithfully



**Brigitta RENNER-LOQUENZ**  
Head of Unit

**Contact persons:**

Agnieszka Montoya-Iwanczuk (+32 22 98 43 91, [agnieszka.montoya-iwanczuk@ec.europa.eu](mailto:agnieszka.montoya-iwanczuk@ec.europa.eu))

Nadine Müller (+32 22 996602, [nadine.muller@ec.europa.eu](mailto:nadine.muller@ec.europa.eu))